



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул.Учебная, 51, г.Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Город Омск

№ дела

29 ноября 2013 года

A46-32960/2012

Резолютивная часть решения объявлена 25.11.2013 г. Полный текст решения изготовлен 29.11.2013 г.

Арбитражный суд в составе судьи В.А. Баландина

при ведении протокола помощником судьи Чернушкиной В.А.

рассмотрел в открытом заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Производственно - сбытовая компания «Омскдизель» (ИНН 5501044093, ОГРН 1025500531308)

к ответчику саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Межрегиональный союз проектировщиков и архитекторов Сибири» (ИНН 5504136056, ОГРН 1085500001938)

при участии третьих лиц:

1) общества с ограниченной ответственностью «Проектная фирма Стройгазпроект»;

2) открытого акционерного общества «Альфастрахование»;

3) открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах»;

4) общества с ограниченной ответственностью «СтройКон»;

о взыскании 6 087 256,14руб.,

В заседании приняли участие:

от истца: Комнацкий В.И. по доверенности от 29.10.2010;

от ответчика: Гришин А.В. по доверенности от 15.01.2013;

от третьих лиц:

1) не явились;

2) не явились;

3) Мозговая А.В. по доверенности № 2-/13 от 21.10.2013;

4) не явились;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Производственно - сбытовая компания «Омскдизель» (далее - ООО «ПСК «Омскдизель», истец) обратился в Арбитражный суд Омской области с иском к саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Межрегиональный союз проектировщиков и архитекторов Сибири» (далее – СРО НП «СПАС», ответчик) о взыскании причиненного вреда в сумме 6 087 256,14руб.

Определениями от 16.01.2013 г., от 13.02.2013 г., от 19.03.2013 г. суд привлек к

участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Проектная фирма Стройгазпроект» (ООО «Проектная фирма Стройгазпроект»), открытое акционерное общество «Альфастрахование» (ОАО «Альфастрахование»), открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» (ОАО «Ингосстрах»), общество с ограниченной ответственностью «СтройКон» (ООО «СтройКон»).

Определением от 26.04.2013 г. суд назначил строительно-техническую экспертизу, проведение экспертизы поручено экспертам ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС», производство по делу приостановлено.

Определением от 21.08.2013 г. суд возобновил производство по делу.

В судебном заседании представитель ООО «ПСК «Омскдизель» уточнил исковые требования, просит взыскать с СРО НП «СПАС» причиненный вред в сумме 2 155 941 руб. 51 коп., а с ООО «СтройКон» - 3 265 990 руб. 20 коп.

Суд в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не принимает уточнение иска, так как истец, предъявляя требования к ООО «СтройКон», изменяет основания и предмет иска. В настоящем деле рассматривается вопрос о привлечении СРО НП «СПАС» к субсидиарной ответственности, в результате причиненного вреда ООО «Проектная фирма Стройгазпроект», а ООО «СтройКон» никоим образом не связано с обстоятельствами причинения вреда.

В судебном заседании представитель ответчика исковые требования не признал, по основаниям изложенным в отзывах на иск.

В судебном заседании представитель ОАО «Ингосстрах» пояснила, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

Иные участники процесса в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие не явившихся участников процесса.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 19.11.2013 г. по 25.11.2013 г.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей участников процесса, эксперта, суд приходит к следующему.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что 10.06.2011 между ООО ПСК «Омскдизель» (заказчик) и ООО «Проектная фирма Стройгазпроект» (исполнитель) был заключен договор на выполнение проектных работ № 10-06 года, в соответствии с условиями которого, заказчик поручил, а исполнитель взял на себя обязательство разработать проектную документацию по двум объектам:

- комплекс автосервиса в Кировском АО г. Омска, на земельном участке с кадастровым номером 55:36:10 09 07:0515;
- станция технического обслуживания в Кировском АО г. Омска, на земельном участке с кадастровым номером 55:36:10 09 07:0517.

На момент выполнения проектных работ ООО «Проектная фирма Стройгазпроект» имело и по настоящее время имеет свидетельство (регистрационный номер СРО-НП-СПАС-26-П-5504088564-022 от 14.10.2009 г.) о допуске на выполнение проектных работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное СРО НП «СПАС».

В октябре 2011 года, при строительстве комплекса автосервиса и станция технического обслуживания, обнаружилось многочисленное прогибы междуэтажных монолитных перекрытий, в связи с чем, 21 октября 2011 года, на строительную площадку объектов были приглашены представители проектной организации - ООО «Проектная фирма Стройгазпроект» и подрядной организации – ООО «Дорстрой», для составления комиссионного акта о выявленных недостатках. По результатам осмотра

был составлен акт от 21.10.2011, комиссия пришла к выводу, что техническое состояние конструкций перекрытия оценивается как ограниченно работоспособное, дальнейшая эксплуатация и проведение работ связано с вероятностью обрушения, необходимо разработать технические решения по восстановлению несущей способности междуэтажных перекрытий, строительные работы были приостановлены.

21.10.2011 г. между ООО «Проектная фирма Стройгазпроект», ООО ПСК «Омскдизель», ООО «СтройКон» подписано соглашение, устанавливающее, что разработанная ООО «Проектная фирма Стройгазпроект» проектная документация, на основании которой проводились работы по строительству объектов, содержит существенные недостатки, вызванные ошибочными расчетами, допущенными ООО «Проектная фирма Стройгазпроект» при разработке конструктивных решений. Во исполнение условий соглашения ООО «СтройКон» выполнило и передало «Отчет по результатам обследования технического состояния несущих конструкций объектов», а так же «Проекты усиления элементов каркаса объектов».

08 ноября 2011 года, истец уведомил ответчика о том, что вследствие недостатков работ по подготовке проектной документации, выполненной ООО «Проектная фирма Стройгазпроект», истцу причинен вред, выразившийся в дополнительных затратах и удорожании строительства объектов.

Согласно сметной документации, дополнительные затраты, составили 5 911 756 руб. 14 коп., исходя из следующих сумм:

- устройство перекрытия на отметках +2,84, + 3,84; демонтаж перекрытия, демонтаж сэндвич-панелей в сумме 1190379, 27 руб., согласно локального сметного расчета № 1-01;

- усиление элементов каркаса здания автосервиса и СТО в сумме 3481107, 96 руб., согласно локального сметного расчета № 1-02;

- противопожарная окраска металлоконструкций автосервиса и СТО в сумме 1073578, 58 руб., согласно локального сметного расчета № 1-03;

- устройство прогонов кровли, шаг которых согласно заключений ОАО ТПИ «Омскгражданпроект», необоснованно мал, что привело к излишним затратам понесенным Истцом на приобретение излишних материалов и производство работ в сумме 166 756 руб. 07 рублей, согласно локального сметного расчета б/н.

Истец так же указывает, что понес дополнительные затраты на оплату услуг ООО «СтройКон», в сумме 175 500 руб.:

- обследование технического состояния несущих конструкций строящихся зданий комплекса автосервиса и станции технического обслуживания – 85 500 руб., согласно договора № 47 от 17.11.2011 года;

- разработка проекта по усилению элементов несущего каркаса строящихся зданий комплекса автосервиса и станции технического обслуживания, а так же восстановления антресольного этажа здания комплекс автосервиса — 90 000 руб., согласно договора № 48 от 21.11.2011 года.

По мнению истца, вследствие недостатков работ по подготовке проектной документации объектов, истцу был причинен вред на сумму 6 087 256 руб. 14 коп.

Истцом было направлено 26 декабря 2011 года письменное требование о возмещении вреда в сумме 6 087 256 руб. 14 коп. в адрес ООО «Проектная фирма Стройгазпроект», которое в свою очередь письменно сообщило, что ООО «Проектная фирма Стройгазпроект» признает предъявленную претензию и соответственно сумму причиненного ООО «ПСК «Омскдизель» вреда в размере 6 087 256 руб. 14 коп., однако, не располагает денежными средствами для возмещения причиненного вреда, что и явилось основанием для обращения с иском в суд.

Согласно заключения эксперта № 14.08-13 от 14.08.2013 г., выполненного экспертом ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС» - Коваль

Э.Н., стоимость затрат на устранение последствий недостатков работ, допущенных в проектной документации ООО «Проектная фирма Стройгазпроект» составляет: демонтаж перекрытий – 584 350 руб. 20 коп.; восстановление перекрытий – 1 319 335 руб. 24 коп.

В судебном заседании эксперт Коваль Э.Н. подтвердила правильность выводов, изложенных в экспертном заключении.

В соответствии со ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом, следовательно к отношениям сторон применяются нормы закона действовавшие в 2011 г.

В соответствии с п.2 ч. 2 ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ) возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков работ по подготовке проектной документации, осуществляется лицом, выполнившим такие работы. Субсидиарную ответственность за причинение указанного вреда несет саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в отношении лица, которое на момент выполнения таких работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией.

Согласно ч. 1 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ), саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных ст. 60 Градостроительного кодекса РФ.

Таким образом, возмещению подлежат не убытки, а именно вред.

Гражданский кодекс Российской Федерации разграничивает договорные обязательства, обязательства из неосновательного обогащения и обязательства из причинения вреда. Последние могут возникнуть только за рамками договорных отношений, вследствие деликтов.

Таким образом, положения статей 55.16, 60 Градостроительного Кодекса Российской Федерации о субсидиарной ответственности саморегулируемых организаций распространяются исключительно на деликтную субсидиарную ответственность.

Согласно коллективного договора страхования гражданской ответственности за причинение вреда вследствие недостатков проектных работ № 433-156-056262/10 от 30.12.2010 г., заключенного между СРО НП «СПАС» и ОСАО «Ингосстрах», в 2011 г. была застрахована ответственность членов СРО НП «СПАС».

В силу ч. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу ст. 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Анализируя представленные доказательства суд полагает, что исковые требования удовлетворению не подлежат. Отсутствуют основания для привлечения СРО НП «СПАС» к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Проектная фирма Стройгазпроект», так как истец не предъявлял требований к ООО «Проектная фирма Стройгазпроект» о возмещении убытков в судебном порядке. В настоящем случае действиями ООО «Проектная фирма Стройгазпроект» истцу причинены убытки, что так же исключает возможность привлечения ответчика к субсидиарной ответственности.

руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

В.А. Баландин